

Rada Miejska w Radoszycach

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji

Protokół nr 1/2024

Posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Radoszycach w dniu 19 czerwca 2024 zwołane na podstawie § 61 ust. 1 i 2 statutu Miasta i Gminy Radoszyce odbyło się stacjonarnie, za pośrednictwem wykorzystania przekazanych radnym środków komunikowania się na odległość.

Miejsce posiedzenia: sala konferencyjna UMiG w Radoszycach ul. Żeromskiego 28

Obrady rozpoczęto 19 czerwca 2024 o godz. 09:31, a zakończono o godz. 09:49 tego samego dnia.

Integralną część protokołu stanowi nagranie audio z posiedzenia i znajduje się w aktach Rady Miejskiej w Radoszycach. Treść procedowanych materiałów stanowią załączniki do protokołu i znajdują się w aktach Rady Miejskiej w Radoszycach.

Link do wykazu dyskusji: <http://api.esesja.pl/player/298606/432ff7e5-dbbd-4>

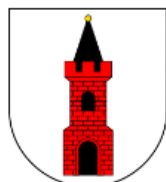
1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie kworum

Przewodnicząca Komisji Pani Teresa Basiak powitała zaproszonych gości. Następnie poprosiła o potwierdzenie obecności.

W posiedzeniu wzięło udział 5 członków

Obecni:

1. Teresa Basiak
2. Wojciech Buczkowski
3. Wojciech Dębski
4. Maciej Nieduziak



**RADA MIEJSKA
W RADOSZYCACH**

5. Halina Szmit

W dyskusji wzięli udział:

- Teresa Basiak (Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji)

Głosowano w sprawie

Sprawdzenie obecności

Wyniki głosowania

OBECNY: 5, NIEOBECNY: 0

Wyniki imienne

OBECNY (5)

Teresa Basiak, Wojciech Buczkowski, Wojciech Dębski, Maciej Nieduziak, Halina Szmit

NIEOBECNY (0)

Przewodnicząca Pani Teresa Basiak stwierdziła, że w posiedzeniu bierze udział 3 radnych na ogólną liczbę 5 co zgodnie z ustawą czyni Komisję zdolną do uchwalania prawomocnych opinii i wniosków. Pani Przewodniczący przypomniała również aby podczas posiedzenia wykorzystywać funkcję dyskusja w systemie eSesja.

2. Przyjęcie porządku obrad

Przewodnicząca stwierdziła, że porządek obrad radni otrzymali i nie zachodzi potrzeba jego odczytywania.

O głos poprosił radny Pan Maciej Nieduziak. Stwierdził, że wyrażenie „porządek obrad radni otrzymali za pomocą oprogramowania eSesja” jest niezgodne z prawdą, ponieważ tablety nie mają dostępu do internetu gdyż wymagane jest posiadanie karty SIM do tychże tabletów, która gwarantowałaby dostęp do sieci internetowej, stwierdził również iż w związku z powyższym wątpliwa jest legalność w zwołaniach. Dodał również, że 6



lat temu wnioskował do dostęp do LEX dla wszystkich radnych, a jego wniosek nadal nie dostał aprobaty.

Przewodnicząca poprosiła o udzielenie odpowiedzi przez Pana Mariusza Stasiaka.

Pan Mariusz Stasiak odpowiedział, że radni otrzymują informacje o sesjach i posiedzeniach również SMS, a oprogramowanie eSesja jest jako dodatek dla ułatwienia prowadzenia obrad. Zaznaczył również, że w dzisiejszych czasach każdy posiada telefon bądź komputer, więc w każdym momencie może otworzyć taką informację dotyczącą zwołania sesji. Dodał również, że wcześniej zaznaczał jeżeli ktoś nie ma dostępu do internetu może przyjść do urzędu z tabletem, gdzie tablet jest połączony z siecią internetową właśnie w urzędzie. Zaproponował aby w kwestii kart SIM złożyć wniosek, a następnie go przeprocesować. Pan Mariusz Stasiak dodał również, że jeśli chodzi o dostęp do LEXa to można przyjść do Biura Rady i przestudiować LEXa, ponieważ tutaj jest do niego dostęp.

Wobec braku dalszych uwag przystąpiono do głosowania nad porządkiem obrad.

Porządek obrad

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie kworum
2. Przyjęcie porządku obrad
3. Rozpatrzenie skargi na Radnych Rady Miejskiej w Radoszycach
4. Sprawy różne
5. Zakończenie posiedzenia

W dyskusji wzięli udział:

- Maciej Nieduziak
- Teresa Basiak (Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji)

Głosowano w sprawie

Przyjęcie porządku obrad

Wyniki głosowania



**RADA MIEJSKA
W RADOSZYCACH**

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne

ZA (4)

Teresa Basiak, Wojciech Buczkowski, Wojciech Dębski, Halina Szmit

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Maciej Nieduziak

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

Przewodnicząca stwierdziła, że Komisja przyjęła porządek obrad 4 głosami za, oraz 1 wstrzymującym się.

3. Rozpatrzenie skargi na Radnych Rady Miejskiej w Radoszycach

Przewodnicząca stwierdziła, że niniejszą skargę radni otrzymali i nie zachodzi potrzeba jej odczytywania. Dodała również, że treść projektu uchwały wraz z uzasadnieniem które stanowi opinię Komisji Skarg, Wniosków i Petycji została udostępniona za pomocą oprogramowania eSesja. Następnie otworzyła dyskusję.

Radna Pani Halina Szmit nawiązała do poprzedniej wypowiedzi Pana Macieja Nieduziaka. Stwierdziła ona, iż jego uwagi są bezzasadne.

Następnie Pani Przewodnicząca poprosiła Pana Mariusza Stasiaka o odczytanie uchwały wraz z uzasadnieniem. Wyjaśnił również, jak przebiegało rozpatrzenie skargi oraz jakie kroki został podjęte.

Wobec braku dalszych uwag przystąpiono do głosowania.

W dyskusji wzięli udział:

- Halina Szmit (Wiceprzewodnicząca Komisji Rewizyjnej)



**RADA MIEJSKA
W RADOSZYCACH**

- Teresa Basiak (Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji)

Głosowano w sprawie

Rozpatrzenie skargi na Radnych Rady Miejskiej w Radoszycach

Wyniki głosowania

ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne

ZA (5)

Teresa Basiak, Wojciech Buczkowski, Wojciech Dębski, Maciej Nieduziak, Halina Szmit

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

Przewodnicząca stwierdziła, że Komisja jednogłównie 5 głosami za przyjęła opinię pozytywną do przedstawionych informacji oraz przyjęła treść wypracowanego projektu uchwały uznającej skargę za bezzasadną

4. Sprawy różne

Brak chęci zabrania głosu

5. Zakończenie posiedzenia

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodnicząca zamknęła posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Radoszycach



Przewodnicząca
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miejskiej w Radoszycach

Teresa Basiak

Halina Szmit

Maciej Nieduziak

Wojciech Buczkowski

Wojciech Dębski

Przygotował:

Mateusz Śliz



RADA MIEJSKA
W RADOSZYCACH

Wykaz dyskusji:

9:31 Otwarcie posiedzenia

9:40 Przyjęcie porządku obrad

9:32 Maciej Nieduziak

9:48 Rozpatrzenie skargi na Radnych Rady Miejskiej w Radoszycach

9:41 Halina Szmit

9:48 Sprawy różne

9:49 Zakończenie posiedzenia



**RADA MIEJSKA
W RADOSZYCACH**

Do: Kolegialnych organów władzy publicznej.

Skarga i wnioski.

Na podstawie art. 63 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej (KRP) w zw. z art. 2, art. 7, art. 8, art. 30, art. 31 ust. 2, art. 37 ust. 1, art. 61 ust. 2, art. 76, art. 82, art. 83 i art. 166 ust. 1 KRP składam skargę na niekonstytucyjne rozpatrzenie moich wniosków z dnia 08.02.2024 r. Otóż:

- 1) Moje wnioski z dnia 08.02.2024 r., nie były rozpatrzone zgodnie z Konstytucją, czyli, na posiedzeniu kolegialnych organów władzy publicznej pochodzących z powszechnych wyborów, a **tylko** w taki sposób mogą być rozpatrywane wszystkie sprawy obywateli wynikające z art. 63 KRP. Przypomnę, że zgodnie z art. 8 KRP Konstytucja jest najwyższym prawem i należy ją stosować bezpośrednio w tych przypadkach, w których Konstytucja nie przewiduje ustawy lub nie ma jeszcze ustawy przewidzianej do danego artykułu. Art. 63 KRP wprost stanowi, że każdy wniosek, skarga, czy petycja **muszą być rozpatrzone**, bo niedopuszczalny jest tryb nierozpatrywania takich spraw. Natomiast w tej sprawie przewidziana jest tylko jedna ustawa o tytule: „Tryb rozpatrywania petycji, wniosków i skarg”. Między innymi w niej ma być opisane, jak takie sprawy mają być rozpatrywane. W niej też musi być to, co wynika z art. 61 ust. 2 KRP, czyli, że wnioski, skargi i petycje obywateli **MUSZĄ** być zawsze rozpatrywane na posiedzeniu (nie na sesji, bo tak było za komuny) kolegialnych organów władzy publicznej, a nie na posiedzeniu jakiejś komisji. Jeśli zaś nie ma jeszcze ustawy wynikającej z art. 63 KRP, to znaczy, że władza publiczna musi rozpatrywać, sprawy obywateli, wykorzystując do tego celu konstytucję bezpośrednio, a nie ma prawa rozpatrywać ich w oparciu o ustawy komunistyczne i partyjne, w których są zawarte niedozwolone artykułem 13 KRP praktyki i metody, jakie panowały w czasach komunistycznych. Zwracam już kolejny raz uwagę na to, że art. 63 KRP nie przewiduje, aby wnioski, skargi, czy petycje były rozpatrywane na podstawie innych ustaw, niż to wynika z tego artykułu. Dlaczego więc moje wnioski, traktowane również jako skarga i petycja były rozpatrywane, a raczej nierozpatrywane, na podstawie jakiejś ustawy kodeks postępowania administracyjnego, jakiejś ustawy o samorządzie gminnym, czy na podstawie jakiejś ustawy o petycjach, skoro takie ustawy nie są przewidziane do tego typu spraw?
- 2) Z tytułu nierozpatrzenia moich wniosków, dziwne, że nikt z przedstawicieli władz publicznych nie uznał ich za dowód na przestępcze działanie mafii partyjnych i sędziowskich, władze publiczne nadal świadomie i celowo zmuszają obywateli do płacenia podatków, danin, składek, opłat itp. na rzecz finansowania nielegalnie działających organizacji, w tym, partyjnych i sędziowski oraz na ich prywatne urzędy, sądy, trybunały itp. W tym celu władze publiczne wykorzystują, nie tyle niekonstytucyjne, co całkowicie nielegalne ustawy, bo Konstytucja takich nie przewiduje. W kwestii podatków i danin ma być **tylko jedna ustawa** i wynika ona z art. 217 KRP. Tytuł i to, co ma się w niej znajdować, wynika bezpośrednio z tego artykułu. Nic więcej w niej nie ma prawa się znajdować, bo na tym polega bezpośrednio stosowanie Konstytucji! Obecnie władza publiczna, w kwestii podatków, posługuje się wieloma ustawami i rozporządzeniami, choć jest to całkowicie niedopuszczalne, bo Konstytucja na to nie zezwala. Na dodatek wszystkie te ustawy zostały uchwalone przez partyjniaków, którzy nie mieli do tego prawa i potwierdza to art. 11 KRP. Ponadto są też ustawy podatkowe wydane jeszcze przed uchwaleniem Konstytucji, więc oczywiste jest, że nie mogą być one zgodne z Konstytucją, bo wówczas jeszcze Konstytucji nie było! Dlaczego więc władze publiczne twierdzą, że te ustawy podatkowe są zgodne z Konstytucją, choć nie ma w ich sprawie orzeczeń Trybunału Konstytucyjnego (TK), które musiały być, zanim Prezydent RP będzie **MUSIAŁ** je podpisać lub **nie będzie mógł** ich podpisać, co wprost wynika z art. 122 ust. 3 i ust. 4 KRP. Dodam, że skoro Prezydent RP podpisał jakąś ustawę, to **MUSI być** do niej orzeczenie TK. Takie orzeczenie musi mieć też władza publiczna do dyspozycji, w przypadku, gdy obywatele będą chcieli wiedzieć, czy przepis prawny, którym posługują się urzędnicy, jest

zgodny z Konstytucją. Ja pomimo wnioskowania o takie orzeczenie TK, nie dostałem go z żadnej jednostki samorządu terytorialnego (j.s.t.), **a to znaczy, że ich nie ma!** Skoro nie ma orzeczeń TK, to znaczy, że te **ustawy są na 100% niezgodne z Konstytucją**, bo nie spełniły wymogu procesu legislacyjnego, wynikającego z art. 122 ust. 3, art. 188 i art. 190 ust. 2 KRP w zw. z art. 2, art. 7, art. 8, art. 37 ust. 1, art. 82 i art. 83 KRP. To, że Prezydent RP bezprawnie je podpisał (nie mógł tego zrobić bez orzeczenia TK) i zachował się jak największy przestępca Narodu Polskiego, lub, że te ustawy są opublikowane w Dzienniku Ustaw, nie znaczy, że są zgodne z Konstytucją!

- 3) Władze publiczne, nadal świadomie i celowo zmuszają obywateli do podporządkowania się pod nielegalnie obowiązujące przepisy, inne niż podatkowe, a też uchwalone przez organizacje partyjne, które zgodnie z art. 11 KRP nie posiadają kompetencji do tego, aby pełnić władzę ustawodawczą, wykonawczą, czy inną. Partie polityczne mogą **TYLKO wpływać**, czyli, nie mają prawa rządzi, czy uchwalać i wydawać przepisy prawa! Dlaczego więc władza publiczna uznaje przepisy, czy umowy międzynarodowe podpisane i wydane przez zorganizowane grupy przestępcze? Czy to znaczy, że jak inne grupy przestępcze będą robić to samo co partie, to władza publiczna też będzie wykonywać ich rozkazy i polecenia, jak ich sługa i niewolnik? Jak w takim przypadku obywatele będą chronieni przez władzę publiczną, zgodnie z art. 30, czy art. 76 KRP, jak ona sama potrzebuje opieki i ochrony?!
- 4) Przedstawiciele władzy publicznej, nie potrafią czytać ze zrozumieniem, nie tylko, co wynika z Konstytucji, ale również, o co wnioskowałem? Przecież ja wnioskowałem nie o to, aby władza publiczna sprawdzała, czy jakaś ustawa jest zgodna z Konstytucją, czy też, o to, aby dokonała samooceny i napisała mi, że działa zgodnie z prawem i w granicach prawa! Wnioskowałem o przysłanie mi orzeczeń TK, z których by wynikało, że ustawy, którymi posługuje się władza publiczna, są zgodne z Konstytucją. Więcej nie będę opisywał, jakie głupoty były do mnie pisane w odniesieniu do moich wniosków. Obiecuję jednak, że tego tak nie zostawię i **każdy** przedstawiciel władzy publicznej, który nie rozpatrzy ponownie, należycie i zgodnie z Konstytucją, moich wniosków z dnia 08.02.2024 r., jak też, obecnych moich spraw, będzie miał poważne kłopoty z tytułu naruszenia moich konstytucyjnych praw. Takie same kłopoty pojawiają się od innych obywateli, którzy będą również składać podobne wnioski, czy skargi i będą domagać się rozpatrzenia ich zgodnie z Konstytucją. Te sprawy prześlemy dużym organizacjom społecznym, dla których będziemy przekazywać wywalczone odszkodowania za działania naruszające nasze konstytucyjne prawa. Nikt bowiem, kto działa niezgodnie z prawem nie może być bezkarny!!!

Ponadto na podstawie powyższych artykułów składam wnioski, o wyjaśnienie, **dlaczego władza publiczna:**

- 1) nie posiada orzeczeń Trybunału Konstytucyjnego (TK), aby mieć dowody na to, że przepisy prawa wydane przez centralne organy państwowe są zgodne z Konstytucją, a mimo to uznaje je za zgodne z Konstytucją? Takie orzeczenia TK muszą być opublikowane w Monitorze Polskim, jeszcze zanim Prezydent RP podpisze jakikolwiek przepis, który ma być powszechnie obowiązujący i wynika to z art. 122 ust. 3 KRP w zw. z art. 188 i art. 190 ust. 2 KRP, w zw. z art. 2, art. 7, art. 8, art. 30, art. 31 ust. 2, art. 37 ust. 1, art. 76, art. 82, art. 83 i art. 166 ust. 1 KRP.
- 2) Twierdzi, że istnieje jakieś domniemanie zgodności przepisów prawa z Konstytucją, do czasu, aż TK nie orzeknie inaczej, ale nie podaje żadnego artykułu z Konstytucji, który by to potwierdził? Jak można tak bezczelnie kłamać i wymyślać, pod swoje bezprawne potrzeby, jakieś niewidoczne przepisy konstytucyjne?!
- 3) Powołuje się na nielegalny już wyrok NSA (unieważniony został Oświadczeniem UCiDK nr 7, które znajduje się na stronie www.ucidk.pl) o sygn. akt SA/Gd 1008/92 ONSA 1993 nr 2 poz. 51, z którego wynika reguła, zgodnie z którą, dla j.s.t. „dozwolone jest TYLKO to, co prawo **wyraźnie** przewiduje”, a mimo to, władza publiczna nie stosuje tej reguły, choć jest ona właściwa i potwierdzona art. 7 i art. 8 KRP? Przy tym wniosku **składam dodatkowy wniosek**, o wyjaśnienie, dlaczego, skoro Konstytucja **nie przewiduje, czyli nie ma wyraźnie w niej zapisane**, o domniemanych, komunistycznych i partyjnych przepisach prawa, nie przewiduje wyraźnie wielu urzędów, w tym Państwowej Komisji Wyborczej i Krajowych Biur Wyborczych,

które są zarządzane przez nielegalnie działające organizacje sędziowskie, **skoro konstytucja nie przewiduje wyraźnie**, więcej posłów niż 460, a mamy ich obecnie 512, skoro Konstytucja nie przewiduje wyraźnie wyborów na dodatkowych 52 posłów do europarlamentu (też nie przewiduje takiego tworu jak europarlament), skoro Konstytucja nie przewiduje wyraźnie, władzy ustawodawczej, wykonawczej, sędziowskiej i kontrolnej, ulokowanych poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i zarządzanych przez obce państwa i ich organizacje międzynarodowe, skoro konstytucja nie przewiduje wyraźnie, aby władza publiczna mogła przekazać swoje kompetencje władzy państwowej, czy jakiejś organizacji międzynarodowej oraz skoro art. 11 KRP **wyraźnie nie przewiduje**, aby partie polityczne miały prawo do uchwalania przepisów prawa, otwierania swoich prywatnych urzędów, sądów i trybunałów, czy podpisywania jakichkolwiek umów i dokumentów w imieniu Narodu Polskiego, **to dlaczego** władza publiczna legalizuje to całkowite bezprawie i na dodatek bezczelnie kłamie, że działa zgodnie z prawem i w granicach prawa, uczestnicząc w tych przestępstwach?!

- 4) Mając działać zgodnie z prawem i w granicach prawa, a wynika to z Konstytucji uchwalonej w 1997 r., posługuje się przepisami prawa, które nie są przewidziane w Konstytucji, tylko uznaje te przepisy, które były wydane przez partie polityczne, przed uchwaleniem Konstytucji?
- 5) Uznaje wyższość, nad Konstytucją, przepisów komunistycznych z lat 60, **które nawet nie są podpisane przez Prezydenta RP**, tylko przez przewodniczącego i sekretarza ówczesnej Rady Państwa?! To, że tak jest wynika z dokumentów, które wydaje władza publiczna, w tym mnie, a w których powołuje się tylko na te nielegalne przepisy komunistyczne i partyjne, a nie stosuje Konstytucji bezpośrednio, choć tak stanowi art. 8 ust. 2 KRP?
- 6) Działa na podstawie statutu, choć Konstytucja przewiduje, że władza publiczna może działać **tylko** na podstawie Konstytucji, ustaw i aktów prawa miejscowego? Warto też wiedzieć, że władza publiczna nie ma prawa działać na podstawie dyrektyw, czy rozporządzeń, w tym, jakiegoś ministra lub jakiejś organizacji międzynarodowej, czy Prezesa Rady Ministrów, który zgodnie z art. 171 ust. 2 KRP, jest **tylko** organem nadzoru, a nie władzą ustawodawczą i wykonawczą wobec władzy publicznej. To też potwierdza art. 15 KRP, który nie dopuszcza centralizacji władzy publicznej w żadnej formie. Dlatego Prezes Rady Ministrów nie ma prawa zarządzać władzą publiczną i wydawać wobec niej rozporządzeń, a tym bardziej zarządzeń, uchwał, czy innych dokumentów o znaczeniu prawnym, które nie są wymienione w art. 87 KRP, jako przepisy prawa powszechnie obowiązujące. Sprawy, za które jest odpowiedzialna władza publiczna mają być uregulowane TYLKO w ustawach, a nie w rozporządzeniach, czy statutach, co potwierdzają stosowne artykuły z Konstytucji. Ponadto, zgodnie z art. 148 ust. 3 i art. 149 ust. 2 KRP, w zw. z art. 92 KRP rozporządzenia w Radzie Ministrów może wydawać TYLKO Prezes Rady Ministrów i minister kierujący działem administracji rządowej. Mogą je jednak wydawać **tylko** pod potrzeby działania swojej administracji rządowej. Żaden inny minister nie ma prawa wydawać rozporządzeń, tym bardziej że zgodnie z art. 149 ust. 1 KRP ministrowie **kierują tylko działami administracji rządowej**, a to oznacza, że nie mają prawa kierować działami administracji publicznej, przypisanej do władzy publicznej. Z tego też powodu Konstytucja nie przewiduje żadnych oddzielnych ministerstw ulokowanych w oddzielnych budynkach, bo ministrowie mają działać w ramach TYLKO jednej administracji rządowej. Dlaczego więc płacimy podatki na wypasioną i nielegalnie działającą administrację rządową, która na bezczelnego ukradła prawie wszystkie kompetencje, jakie są przewidziane TYLKO dla władzy publicznej, a na dodatek wiele z tych kompetencji bezprawnie zostało przekazanych do organizacji międzynarodowych?!
- 7) Uznaje za legalnie działającą Państwową Komisję Wyborczą, Krajowe Biura Wyborcze, sądy, trybunały, Sejm, Senat, ZUS, KRUS, kancelarie notarialne i komornicze, ARiMR, urzędy skarbowe, czy Radę Ministrów, skoro były one utworzone przez nielegalnie działające organizacje partyjne i sędziowskie, które zgodnie z art. 11 i art. 13 KRP nie mają prawa istnieć, jako organizacje pełniące władzę państwową, publiczną, czy inną, a tym samym nie mają prawa zakładać i zarządzać urzędami, sądami i trybunałami, na których utrzymanie obywatele płacą coraz większe podatki?!

UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ W RADOSZYCACH

z dnia 2024 r.

w sprawie uznania skargi na Radnych Rady Miejskiej w Radoszycach za bezzasadną

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z 08.03.1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 609 z późn. zm.), w związku z art. 227 ustawy z 14.06.1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego ((t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572) Rada Miejska w Radoszycach uchwala co następuje:

§ 1. Wniesioną w dniu 27.03.2024 skargę na działania Radnych Rady Miejskiej w Radoszycach uznaje się za bezzasadną.

§ 2. Uzasadnienie dla sposobu rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. O sposobie rozpatrzenia skargi Przewodniczący Rady zawiadomi skarżącego.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej w Radoszycach

Jacek Zaleśny

Uzasadnienie

W dniu 8 lutego 2024 wpłynął do tutejszego urzędu na adres poczty elektronicznej gmina@radoszyce.pl wniosek skierowany do radnych Rady Miejskiej w Radoszycach, który został przekazany Radnym w sposób zwyczajowo przyjęty tj. na najbliższej zwyczajnej Sesji Rady Miejskiej poprzedzonej posiedzeniem Wspólnym Komisji Stałych Rady Miejskiej w Radoszycach, tj. w dniu 26.03.2024 r. o czym składający skargę został poinformowany zawiadomieniem o sposobie załatwienia wniosku pismem znak OOG.1510.2.2024 z dnia 28.03.2024 r. W dniu 27.03.2024 do tutejszego urzędu wpłynęła wiadomość zawierająca skargę na działalność radnych. Pismem z dnia 25.04.2024 znak OOG.1510.5.2024 do Skarżącego zostało skierowane zawiadomienie o przedłużeniu terminu załatwienia skargi z uwagi na trwające wybory samorządowe oraz upływający w dniu 30.04.2024 r. okres trwania kadencji aktualnie pełniących funkcję radnych oraz organów opiniujących z informacją że przedmiotowa skarga zostanie przedłożony na pierwsze posiedzenie nowo wybranej Komisji Skarg, Wniosków i Petycji lub innego organu do którego kompetencji należało będzie opiniowanie składanych skarg, a której powołanie uzależnione jest od ukonstytuowania się nowych składów Rady Miejskiej w Radoszycach oraz Komisji Rady Miejskiej w Radoszycach. Mając na uwadze że Radny nie odpowiada politycznie w okresie sprawowania mandatu. Zgodnie z powszechnie obowiązującym prawem oraz praktyką w polskim systemie prawnym nie istnieje instytucja skargi na radnego/radnych wobec czego przedmiotowa skarga nie może zostać rozpatrzona z uwagi na co uznaje się ją za bezzasadną. Wnioski przesłane wraz ze skargą zostaną przekazane Radnym w sposób zwyczajowo przyjęty na najbliższej sesji poprzedzonej posiedzeniem Wspólnym Komisji Stałych Rady Miejskiej w Radoszycach.

Mając na uwadze powyższe podjęcie niniejszej uchwały uznaje się za zasadne.

Przewodniczący Rady
Miejskiej w Radoszycach

Jacek Zaleśny